

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 30 martie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 54 din 22 martie 2011, consilierii județeni au fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 30 martie 2011 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Carmen Haruța – șef serviciu; Ciocan Ionela - referent; Vereș Paul – consilier principal; Negrușeri Vasile – administrator public; Tiniș Viorel – director executiv; Simona Bodnariu – director executiv; Orțan Alexandru – șef serviciu; Hăснаș Veronica, Rusu Bugdan – consilieri ai președintelui.

De asemenea, participă reprezentanții mass-media.

*

Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența tuturor consilierilor județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Bună ziua tuturor consilierilor și presei acreditate.

Am convocat ședința ordinară, cu ordinea de zi prezentă în fața dv., anunțată din timp și lucrată în comisiile de specialitate.

- 1. Proiect de Hotărâre privind retragerea dreptului de administrare asupra unui imobil.**

Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 2. Proiect de Hotărâre privind desemnarea beneficiarilor de burse și alocații bănești acordate de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud pentru anul universitar 2010-2011.**

Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr.53/2010 referitor la bugetul și cheltuielile necesare susținerii implementării Proiectului “Responsabilitate socială durabilă – prin modernizarea, dezvoltarea și echiparea clădirii Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap din cadrul Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Adulți – Nușeni”.**

Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 4. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor din județul Bistrița-Năsăud – actualizat în anul 2011.**

Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

5. **Proiect de Hotărâre privind transmiterea unui imobil, pentru cauză de utilitate publică, din domeniul privat al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud, în administrarea Consiliului local al comunei Nușeni, județul Bistrița-Năsăud.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
6. **Proiect de Hotărâre privind stabilirea veniturilor / prețurilor medii la produsele agricole pentru evaluarea în lei a arendeii pe anul 2011**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
7. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții la aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
8. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Reabilitare DJ 172 D, km 0+000-km 42+150, Ilva Mică – lim județ Suceava, județul Bistrița-Năsăud”.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
9. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Amenajare și consolidare DJ 172 E, km 0+000 – 7+307, Strugureni-Matei, județul Bistrița-Năsăud”.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
10. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Amenajare și consolidare DJ 172 C, km 9+000 – km 14+320, Josenii Bârgăului – Ilva Mică, județul Bistrița-Năsăud”.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
11. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Modernizare DJ 173, km 19+795 – 22+000, Șoimuș-Șieu, județul Bistrița-Năsăud”.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
12. **Proiect de Hotărâre privind constatarea încetării de drept a unui mandat de consilier județean.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
13. **Proiect de Hotărâre privind constatarea încetării de drept a unui mandat de consilier județean.**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, vă rog să-mi permiteți să-i dau voie să vorbească domnului secretar, să-i dăm cuvântul domnului secretar al județului, pentru a lămurii unele aspecte legate de adoptarea unor proiecte de hotărâri.

Domnul secretar aveți cuvântul.

losif Redl: - secretarul județului –

Mulțumesc. Grație informațiilor din presă, am verificat o știre la instanțele din Bistrița și am constatat că au fost deschise două dosare, reclamante fiind domnul Vlad Anton și domnul Peter Luca. Este vorba despre Dosarele nr. 1550 / 2011 și nr. 1551 / 2011, prin care contestă excluderea din Organizația Județeană a Partidului Național Liberal.

De asemenea, s-au înregistrat la același tribunal două cereri din partea consilierilor pe care i-am amintit, prin care e chemat și Consiliul Județean în instanță, pentru ca acesta să fie obligat de a nu iniția proceduri administrative care privesc dosarul la care fac referire. E vorba de cele două dosare.

În această situație, se impune ca cele două proiecte privind constatarea încetării de drept a unor mandate de consilier județean să fie retrase de pe ordinea de zi. Practic e o suspendare a solicitării partidului respectiv.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule secretar. Suntem la ordinea de zi.

Ioan Deneş: consilier –

Domnul preşedinte ...

Liviu-Mihai Rusu: - preşedinte –

Vă dau cuvântul, aveţi răbdare.

Ioan Deneş: consilier –

Domnul preşedinte ... în contextul discuţiei.

Liviu-Mihai Rusu: - preşedinte –

Vă dau cuvântul, aveţi răbdare. În contextul celor discutate o să vă dau cuvântul imediat. Dv. aveţi primul cuvânt.

La ordinea de zi cer suplimentarea cu încă 3 proiecte de hotărâre. Este vorba despre:

1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea organigramei şi a statului de funcţii pe anul 2011 la Biblioteca Judeţeană Bistriţa-Năsăud.

Iniţiator: Rusu Liviu-Mihai – preşedinte Consiliul Judeţean Bistriţa-Năsăud

2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea alocării resurselor financiare necesare pentru implementarea proiectului “Sistem de management eficient al sitului de importanţă comunitară şi ariei protejate de interes naţional Peştera Tăuşoare”.

Iniţiator: Rusu Liviu-Mihai – preşedinte Consiliul Judeţean Bistriţa-Năsăud

3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate şi ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenţi Proiectului „Modernizare DJ 172A, km 26+000-33+000, Chiochiş – lim. judeţ Cluj, judeţul Bistriţa-Năsăud”.

Iniţiator: Rusu Liviu-Mihai – preşedinte Consiliul Judeţean Bistriţa-Năsăud

Până când o să supun la vot ordinea de zi, domnul Deneş aveţi cuvântul. Vă rog.

Ioan Deneş: - consilier –

Mulţumesc domnul preşedinte.

Dacă ştiam că domnul secretar este atât de sensibil la anumite sesizări, cum de altfel ar trebui să fie întotdeauna, numai că este sensibil doar la anumite sesizări, vreau să vă împărtăşesc faptul că, înainte de a da un răspuns domnului secretar, cu retragerea celor proiecte de pe ordinea de zi, vreau să vă spun că în sfârşit văd că aţi coborât puţin cu picioarele pe pământ, în sensul că aţi revenit la vremuri mai bune şi aţi convocat şedinţă ordinară. Era cât pe ce să nu mai putem să vă reperăm în memorie ca şi fizionomie, ci numai după nume, domnul preşedinte. Pentru că anul acesta, din păcate, din luna ianuarie, cu toate că probabil problemele acestui judeţ implicau întâlniri de-ale noastre şi în luna februarie sau în martie la început, dv. n-aţi binevoit să convocaţi şedinţe ordinare. De fapt, exista pericolul să vă transformaţi în memoria noastră într-un fel de formă fără fond, adică într-un nume şi atât. Dar mă bucur că aţi revenit şi începem să avem iar şedinţe ordinare.

Legat de ce spunea domnul secretar, vreau să-i amintesc câteva chestiuni pentru că dumnealui este un om cu o pregătire juridică, eu nu am o pregătire juridică, dar ne putem şi noi informa, că de aceea sunt legile publice ca să putem să ne informăm. Şi vreau să-i citesc câteva articole scurte, pe înţelesul tuturor, şi pe al meu, şi pe al dv. domnul secretar, ca să vedem dacă ceea ce spunem dv. este oportun sau nu este oportun.

Legea nr. 393 / 2004, art. 9, alin. (2):

“(2) Calitatea de consilier local sau de consilier judeţean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

h¹) pierderea calităţii de membru al partidului politic sau al organizaţiei minorităţilor naţionale pe a cărei listă a fost ales;”

lucru care s-a şi pus în practică prin adresa pe care dv. aţi primit-o deja de anul trecut şi pe marginea căreia, dv. aveţi în mape, stimaţi consilieri, decizia unei instanţe judecătoreşti prin

care cei doi foști colegi, domnul Peter Luca și Anton Vlad, au primit o decizie din partea unei instanțe judecătorești.

Mai citez domnul secretar Legea nr. 67 / 2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale. Însă, ca să fie mai bine înțeles, continui tot din Legea nr. 393 / 2004, art. 12, alin. (1):

“(1) În toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia consiliul local sau consiliul județean, după caz, adoptă în prima ședință ordinară, la propunerea primarului, respectiv a președintelui consiliului județean, o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză.”

Continui cu Legea nr. 67 / 2004, art. 96*, alin. (9):

“... În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscrși în liste, dacă, până la data validării mandatului pentru ocuparea locului vacant, partidele politice sau, după caz, alianțele politice ori alianțele electorale pe listele cărora au candidat supleanții confirmă în scris, sub semnătura conducerilor județene ale partidelor politice, respectiv ale acelor partide politice care au constituit alianțe politice sau alianțe electorale, că supleanții fac parte din partidul politic respectiv ori din unul dintre partidele politice care au constituit alianțele politice sau alianțele electorale, după caz.”

lucru care vi s-a pus la dispoziție încă din anul trecut, domnilor din executivul Consiliului Județean. Și dv. acuma veniți la ședință și spuneți că v-ați sesizat din presă că domnii au depus contestație la ce, la contestarea unei decizii judecătorești ?

Amintesc, dacă dv. domnul secretar n-ați citit, vă amintesc eu Legea nr. 14 / 2003 – este Legea partidelor politice – și închei domnul președinte, ca să nu vă pierdeți răbdarea, art. 16, alin. (3):

“(3) Dobândirea sau pierderea calității de membru al unui partid politic este supusă numai jurisdicției interne a partidului respectiv, potrivit statutului partidului.”

Deci, din punctul meu de vedere nu s-a încălcat absolut nici un articol din cele trei legi pe care eu vi le-am citat, drept urmare, dv. creați astăzi un abuz prin faptul că retrageți două proiecte care se referă la luarea de drept sau perceperea noastră că, de fapt, acești doi consilieri județeni nu mai sunt consilieri județeni.

Domnilor din executivul Consiliului Județean, nu vă jucați cu abuzurile, vă rog eu mult. Nu învățați ce face președintele, să ducă legile până la extremă și să devină, așa cum spune el, președinte jucător. Dv. probabil nu vreți să fiți ca și președintele Băsescu, un președinte jucător. Oricum, dacă vreți să fiți, nu puteți încă fii de anvergura lui.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă mulțumesc pentru rolul pregătit acasă, în fața oglinzii. Aveați și scris acolo cuvântul, l-ați învățat pe de rost, am văzut că nu vă mai folosește fițuica.

Ioan Deneș: - consilier –

Aici vreți să spuneți? Este mapa de ședință.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ascultați, învățați să și ascultați, pentru că eu v-am ascultat pe dv. și nici măcar n-am murmurat și apreciez cuvântul dv. Pe cale de consecință, regret că nu aveți pregătire juridică de avocat, dar timpul încă nu e pierdut, dv. încă sunteți tânăr și puteți să ajungeți un avocat de anvergură peste 20 de ani, cu siguranță.

Vă mulțumim pentru lecția și pregătirea pe care ne-ați sugerat-o, pregătirea care o aveți și care ne-ați sugerat-o și nouă să ne-o însușim. Și noi tocmai am citit legile proaspăt. Sigur că dv. interpretați în felul dv. și noi le interpretăm cum trebuie.

Despre a fi jucător în corpul de balet pe sârmă sau la trapez lăsați pe alții, nu comentați, pentru că nu e bine să fii nici prea deștept, să știți că uneori strică.

Și mai mult, acum suntem în perioada Postului Mare, eu n-am să vă dau replică la absolut nimic, am făcut doar o luare de act al expozeului minunat pe care l-ați avut în fața noastră. Sigur că vom hotărî prin vot asupra oportunității rămânerii sau retragerii a celor două proiecte de hotărâre.

Domnul consilier Popescu, aveți cuvântul.

Dorin Popescu: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Domnul președinte, cel puțin în teorie, România încă mai este un stat de drept. Spun în teorie pentru că practica ne dovedește cu totul și cu totul altceva. Și m-aș referi foarte pe scurt doar la Legea nr. 215, care ne coordonează activitatea. Și aici sunt convins că dv. știți dar, probabil că din cauza timpului limitat, pentru că sunteți ocupat cu administrarea județului, mă simt nevoit să vă reamintesc și vă spun aici din Secțiunea a 3-a, art. 94, alin. (1):

“(1) Consiliul județean se întrunește în ședință ordinară în fiecare lună, la convocarea președintelui consiliului județean.”

Suntem în luna martie și două luni nu s-a convocat ședință ordinară, deci din start mi se pare că este o încălcare a legii.

Mergând mai departe, pe baza art. 97, alin. (2) unde spune clar:

“(2) Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri județeni, de președintele consiliului județean, de vicepreședinții consiliului județean sau de cetățeni ...”

Și aici fac referire la deja celebrul proiect de hotărâre pe care l-am depus în luna iunie anul trecut, legat de constituirea acelei comisii de control, pe care nu binevoii nici în ziua de astăzi să ni-l puneți pe ordinea de zi. Mai mult decât atât, ați refuzat fără nici un fel de justificare acel proiect de hotărâre pe care l-am făcut în luna iunie și acuma ne mai refuzați și următoarele proiecte de hotărâri.

Mai mult decât atât, chiar am fost deosebit de plăcut surprins, în prima etapă, când am văzut că figurează totuși pe ordinea de zi două proiecte din patru pe care le-am propus noi, legate de încetarea mandatului celor doi colegi de-ai noștri, foști colegi de-ai noștri, pe care i-am exclus din partid. Am depus documentele în data de 07.01.2011, domnule președinte. Suntem la sfârșitul lunii martie și de abia acuma dv. constatați că, de fapt, nu se pot pune acest proiecte de hotărâri în fața plenului Consiliului Județean pentru că s-au făcut niște contestații.

Deci, în primul rând, două luni de zile n-ați făcut ședințe ordinare de Consiliu Județean, încălcând legea. În al doilea rând, de mai bine de o jumătate de an refuzați cu ostentație să ne puneți pe ordinea de zi un proiect de hotărâre pe care l-am semnat majoritatea consilierilor județeni. Și în al treilea rând, din cele patru proiecte de hotărâre pe care le-am depus în 7 ianuarie a.c., legate de încetarea mandatelor, respectiv validarea celorlalte două mandate, refuzați din nou să le puneți pe ordinea de zi.

Nu credeți că este prea mult domnule președinte? Chiar într-un stat condus de o dictatură, fără nici un fel de justificare. Deci, nu putem să acceptăm la infinit să fim tratați doar ca niște mașini de vot care venim aici și vă votăm toate propunerile dv.

Fac un apel așa, la minima decență și a experienței politice pe care o avem cu toții și inclusiv dv. Cât aveți de gând să vă mai bateți joc de noi, domnule președinte? Să nu ne puneți pe ordinea de zi niciodată nimic din ceea ce vă propunem noi? Atunci dizolvați Consiliul domnule președinte, că e inutil. Nu aveți nevoie decât de o mașină de vot. E foarte bine, e dreptul dv. Dizolvați Consiliul și haideti să ne băgăm la alegeri, să vedem dacă suntem în stare să facem ceea ce a hotărât populația județului. Pentru că, vă reamintesc, nu ați avut 100%, nu ați avut peste 50% din voturile concetățenilor noștri din județ și este inadmisibil ce faceți domnule președinte. Cât credeți că vă mai puteți bate joc de noi?

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mai trebuia să călcați pe accelerator. Nu ați reușit să mă enervați, deși asta vorbiți în spetele cortinei, că îl provocați pe Rusu și trebuie să-l enervați ca să vă iasă rolul.

Poi dv. nu prea votați nici o ordine de zi și nu votați nici un punct, nici un proiect de vreo 3 ani. Pentru că vi s-a defectat mașina de vot, dar pretindeți să vi se facă ședințe ordinare și să încasați și bani pentru prestație.

Iar dacă tot vorbiți de alegătorii care v-au votat, noi știm cu câte voturi ați ajuns și demnitar, dv. ați uitat. Știu că n-ați intrat din prima tură ca și consilier județean, ci ați fost supleant, așa ați ajuns. La început nu erați atât de guraliv, ci vă gândeați la minunatul post de vicepreședinte pe care nu o să-l vedeți, fiți sigur, în acest mandat.

Mai mult, dv. sunteți în campanie electorală de 21 de ani, iar președintele vă îndeamnă să dați foc la orașe și sate pe post de incendiator și dv. mari pompieri. Foc la ce, că în teritoriu nu prea aveți voturi? Dar asta e o altă poveste.

Cât despre urechere, vă rog să nu ne urecheați, să vă urecheați pe dv. și nu mai apelați la bun simț, că atunci o să vă arăt și eu ce încălcări faceți dv. și cum vorbiți.

Iar despre proiectul drag dv., de control a modului cum se fac licitațiile, dv. să nu vorbiți. Pentru că vă întreb și să audă și presa – ce căutați dv. la biroul de licitații, cerând să vi se dea anumite documente, în ziua în care se deschideau plicurile? A cui interese reprezentați? Și băteați la alte uși și secretariate în calitate de consilier. Nu aveți dreptul să cereți așa ceva. Înseamnă că aveți interes, domnule Popescu și zvonii numai ce vreți presei și cum vreți. Noroc că în marea majoritate, presa este corectă, nu se ia după ceea ce spuneți dv. și nu vă bagă în seamă.

În rest, mânia dv. proletară pe care o aveți de mulți ani, pentru că noi ne cunoaștem, e justificată într-un fel, că e o refulare pentru că nu ajungeți la fagurele cu miere. Și nici nu o să ajungeți. Pentru că o să vedem și în campanie câte voturi o să adunați dv., cu toate că ați făcut combinația și o să trageți la fund, adică la fundul apei, la fundul vârtejului, și partidul care reprezintă social-democrația.

Asta ca să vă dau și eu câteva replici la răutățile dv. și vă îndemn și pe dv. ca și pe colegul dv. antevorbitor, că suntem într-un post al Paștelui și oricât am fi de porniți pentru putere și de pătimași, e bine să ne mai gândim și la cele sfinte și la ceea ce suntem noi pe lumea asta.

Dorin Popescu: - consilier –

Dreptul la replică, domnule președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

O să vă dau la urmă. Până atunci îi dau cuvântul domnului consilier Suciu.

Și nu vă dau dreptul la replică, pentru că dv. ați replicat. Eu v-am dat replica. Am avut eu dreptul la replică, dv. ați vorbit ce ați vrut și cum ați vrut. Și nu v-am întrerupt. Dv. îl dați la presă.

Domnul Suciu aveți cuvântul.

Daniel Suciu: - consilier –

Domnule președinte, vă spun din capul locului că nu-mi propun nici să vă enervez, vă cer respectuos să nu purtați de grijă sorții Partidului Social Democrat la viitoarele alegeri și vreau să fac niște considerații strict pe tema care s-a discutat acum. Provin dintr-o uniune social-liberală și sunt partener cu colegii mei de la PNL și, cu bunăvoința lor, voi vorbi în numele Uniunii Social-Liberale.

Mi-a fost de multe ori jenă, și o spun sincer în fața dv., că fac parte din Consiliu Județean, dar ceea ce se întâmplă astăzi, mă face să mă simt mult mai jenat decât am făcut-o până acum. Când avem în față niște texte de lege extrem de clare care ne spun că decizia unui partid politic vizând calitatea unui membru de partid nu sunt opozabile în instanța judecătorească, vă cer extrem de sincer domnule președinte și domnule secretar Redl, să nu

retrageți de pe ordinea de zi aceste două proiecte, pentru că veți comite, din punctul nostru de vedere, un abuz.

În condițiile în care veți propune la vot retragerea celor două proiecte de hotărâre, grupul Partidului Social Democrat nu va mai vota absolut nici un proiect de hotărâre de acum încolo. Și vă spun cu toată sinceritatea că eram astăzi pregătiți să votăm în interesul județului și nu să boicotăm sau să votăm ad-literam împotriva toate proiectele de hotărâre. Dar, ne aruncați o mănășă și ne provocați să vă răspundem pe măsură. Ne interesează extrem de mult bunul mers al județului, dar văd că vă constituiți și vă treceți proiectele de hotărâre printr-o majoritate constituită mincinos și vă cer, cu un an și puțin înainte de alegeri, să intrăm în normalitate și să respectăm votul pe care cetățenii acestui județ l-au dat în 2008. Adică 11 consilieri județeni PSD și 6 consilieri județeni PNL.

Am avut o experiență, eu personal și colegii mei tristă, când a trebuit să luăm decizia de excludere a unui coleg, ne-am judecat vreo 7 luni de zile, dar vă spun că nu suntem în aceeași situație. Vă spun că cele două spețe, cei doi colegi, foști colegi, mă rog, din punctul meu de vedere, Toni Vlad și Luca Peter, nu se pot adresa instanței judecătorești pentru o decizie luată în cadrul unui partid politic. Și vă rog să studiați și domnul Redl știe foarte bine la ce mă refer.

Dacă veți face acest lucru, veți retrage cele două proiecte de hotărâre, nu vom vota absolut nimic, pentru că ne obligați la acest lucru.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnul Suci, la fel de politicoș vă replic și eu. Nu de azi, de ieri dv. votați împotriva, ci mai demult și realizați un boicot nu numai în Consiliul Județean, cât și în cele două Asociații de Dezvoltare Intercomunitară, la comanda șefului dv. de partid. Personal nu vă reproșez nimic astăzi, doar că ați fi un om de viitor, dar ați ales să intrați într-un partid perdant.

Domnul Popescu aveți dreptul la replică.

Dorin Popescu: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Totuși eu cred că modul în care puneți dv. problema legat de interese, sigur că da, toată lumea avem interese și avem interesele județului, pentru că mi se pare absolut normal la o licitație în care există și au fost suspiciuni că a fost făcută cum a fost făcută – era vorba de sume fabuloase dirijate înspre clientela dv. de partid – dacă cineva și-a permis să întrebe ce se întâmplă la nivel de județ și de comisie de licitație, deja v-ați făcut arici.

Nu am nici un interes pentru că nu am nici o firmă. Nu mă ocup de cărat gunoiul, sunteți dv. aici specializat cu treaba asta, atât gunoiul politic, cât și gunoiul care n-ar trebui să apară aici în acest context.

Dv. provocați niște discuții jignitoare. În primul rând, pentru mine, din punctul meu de vedere, pentru că vă cunosc de o viață și am fost și colegi și chiar într-o perioadă pot să spun că eram într-o relație de prietenie. Cu atât mai mult vă descalifică atitudinea dv., faptul că cineva vrea să fie vicepreședinte de Consiliu Județean. Putem să fim de la liberali oricare, este dreptul nostru. Suntem cei care ne punem oamenii, suntem cei care îi dăm afară pe oamenii pe care i-am pus. E dreptul fiecărui partid, la fel cum se întâmplă și la dv. și în orice partid normal. Însă dv. duceți discuțiile pe un făgaș total neprincipal care, îmi pare foarte rău să o spun aici public, vă descalifică.

Deci, domnule președinte, din punctul meu de vedere, exista orice disponibilitate pentru a colabora în bunul mers al județului. Vă spun public că din momentul ăsta, nu mai aveți în mine niciodată un partener de discuții și cu atât mai mult un fost prieten.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Dar ce, parcă am avut vreodată?

Până la urmă e bine că m-a ferit Dumnezeu și s-a adeverit proverbul popular – *“Ferește-mă Doamne de prieteni, că de dușmani mă feresc singur”*.

Ioan Deneș: - consilier –

Domnule președinte ...

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

V-am dat dreptul la cuvânt.

Ioan Deneș: - consilier –

După intervenția dv.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Care intervenție, cea de la urmă? Haide-ți să nu discutăm în cruce. Vreți cuvântul da?

Pentru care intervenție?

Ioan Deneș: - consilier –

Legat de aprecierile dv. la structurile pe care le are sau nu le are Partidul Național Liberal. Sunt dator să fac câteva precizări, domnul președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

V-ați înțeles care cum vorbește și v-ați notat.

Aveți cuvântul domnul Deneș.

Ioan Deneș: - consilier –

Domnule președinte, dacă faceți referiri la structuri de genul “doi și un sfert” într-adevăr, PNL nu are astfel de structuri în teritoriu. Eu nu știu în ce calitate dv. faceți astfel de aprecieri, în contextul în care noi suntem la o ședință de Consiliu Județean. Trăiam cu impresia că la Partidul Democrat s-a schimbat ceva și eu nu știu. Că aprecierile care le-ați făcut dv., le-ați făcut ca și cum ați fi la o conferință de presă în care președintele Partidului Democrat face niște aprecieri legate de un alt partid politic. S-a întâmplat lucrul acesta și noi nu știm?

Daniel Suci: - consilier –

Am și eu un drept la replică domnule președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Aveți dreptul, poftiți.

Daniel Suci: - consilier –

Nu, dar ați făcut aprecieri vizavi de apartenența mea la un partid politic și vizavi de viitorul meu politic potențial în alt partid politic.

Vă spun că sunt mai mult decât mândru că fac parte din PSD și nu m-aș vedea niciodată și niciodată în PDL și cred că amândoi, și dv. și eu, suntem în partidele care trebuie.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Să vă țină Dumnezeu starea până la sfârșit.

Domnul Deneș, din simpatie pentru domnia ta nu vă dau replică, dar nu uitați un lucru, că unii dintre dv. confundați plenul Consiliului Județean, demult, cu tribuna partidelor și țineți conferințe de presă. Și în timpul ședinței și după, în aceeași sală. Dar până la urmă nu asta e mare greșeală și nu trebuie să le luăm cu răutate. Eu trebuie să vă mulțumesc pentru intervenție. Ați avut ținuta pe care trebuie să o aveți.

Altcineva dintre dv.

În contextul celor discutate și prezentate în fața domniilor dv. retrag cele două proiecte de hotărâre, de care am făcut vorbire și sigur, am nuanțat cu suplimentarea celor trei proiecte pe care le-am citit și prezentat și pe care le-ați discutat și în comisii.

Supun votului ordinea de zi.

Cine este pentru? Vă rog să numărați. Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suci Andrei; Suci Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

Daniel Suci: - consilier –

Vă rog să anunțați rezultatul votului.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Anunțați rezultatul votului, la solicitarea domnului Suci. Vă rog domnul secretar.

Iosif Redl: - secretarul județului –

17 voturi “pentru”, 14 voturi “împotrivă”.

Daniel Suci: - consilier –

Cu tot cu voturile celor doi care sunt în cauză?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ce, nu au dreptul să voteze?

Iosif Redl: - secretarul județului –

Sunt consilieri în funcție.

Ioan Deneș: - consilier –

Încălcați legea domnule secretar.

Iosif Redl: - secretarul județului –

Aveți calea justiției deschisă, aveți dreptul penal. Sunt obișnuit cu plângerile penale formulate.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnilor colegi, v-am dat cuvântul, acum trecem la discutarea proiectelor din ordinea de zi.

*

1. Proiect de Hotărâre privind retragerea dreptului de administrare asupra unui imobil. Rog avizul Comisiei de administrație.

Vasile Șomlea: - consilier –

Domnul președinte, Comisia de administrație a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre, în unanimitate.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Înscrieri la cuvânt.

Domnul Moldovan, vă rog.

Adrian Moldovan: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. O întrebare simplă. Ce destinație va avea acest imobil pe viitor?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

El a fost canton de drumuri, a fost transferat sau s-a dat drept de folosință Direcției de Sport – Clubului Sportiv Municipal. În această perioadă sau în perioada trecută nu s-a făcut nimic. Nu chiar nimic, s-au înlocuit ferestrele de lemn cu cele de termopan și s-au făcut unele îmbunătățiri. Acuma să nu ignorăm ce au făcut, dacă alții nu au făcut nimic, s-a făcut ceva.

La înțelegerea dintre părți, am convenit să-l preluăm și să facem o zonă de agrement acolo, a județului. Într-un parteneriat cu comuna Șieu Măgheruș și probabil că și Bistrița, dacă vom conveni.

Gheorghe Pop: - consilier –

Cred că și Șintereag-ul.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Acuma nu aveți dv. de unde să știți cu cine vrem să facem parteneriatul. Sigur că și Șintereag-ul care este proprietar al unei suprafețe de teren de acolo. La proprietate este și Primăria municipiului Bistrița.

Dv. ați pus întrebarea și nu domnul Pop.

Dacă altcineva dorește să ia cuvântul.

Adrian Moldovan: - consilier –

Mai am o întrebare. În baza acestui protocol, că se va face o predare-primire în baza unui protocol, Clubul Sportiv Municipal, ținând cont că a făcut totuși o investiție, dar nu vreau să vorbesc de sume pentru că e timp îndelungat și nu mai țin exact minte valoarea lucrărilor efectuate, va beneficia de unele facilități în acel complex?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

S-a bucurat și de uzufructul de folosință a acestui imobil atâția ani nu și, merge una cu alta. Acuma nu e un capăt de țară sau de evaluare. Părțile convin între ele și dacă va revendica o pretenție bănească o s-o returnăm.

Adrian Moldovan: - consilier –

Și apropo de teren, este terenul Primăriei municipiului Bistrița.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Da, aveți dreptate. O parte din teren e terenul municipiului Bistrița. Aveți dreptate, așa este.

Altcineva. Dacă nu mai sunt întrebări, supun la vot primul proiect al ordinii de zi.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru”, 13 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **și o “abținere”** (Moldovan Vasile Adrian) **s-a respins.**

Iosif Redl: - secretarul județului –

Proiectul de hotărâre nu a trecut pentru că avem nevoie de 2/3 din numărul consilierilor județeni în funcție.

*

2. Proiect de Hotărâre privind desemnarea beneficiarilor de burse și alocații bănești acordate de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud pentru anul universitar 2010-2011.

Avizul Comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –

Comisia economică acordă aviz favorabil, cu propunerea ca începând cu anul universitar 2011-2012 cuantumul lunar al unei burse și al unei alocații bănești să se majoreze la 350 lei / lună.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule președinte. Înscrieri la cuvânt la proiectul de hotărâre nr. 2.

Îmi cer scuze, avizul Comisiei de cultură. Domnul Pugna, vă rog avizul Comisiei de cultură.

Alexandru Pugna: - consilier –

Comisia s-a întrunit în două ședințe, a hotărât care sunt punctajele obținute de cei 7 candidați pentru bursele alocate pentru studenții din anul I. Există un amendament.

Deci, aveți fiecare dintre dv. În mape punctajele obținute de fiecare dintre ei. Comisia a propus un amendament, ca studenții celor două burse de merit să nu beneficieze și de o altă bursă de merit de la instituții publice de stat. Și avem rugămintea să se dezbată acest amendament în cadrul Consiliului Județean, în plen, întrucât studentul Bogolin Simion Vlad este beneficiarul unei burse acordate de Primăria municipiului Bistrița.

Comisia propune acordarea celor două burse următorilor doi clasați:

1. Kuji Elena
2. Mănăstire Dora

Apoi, alte modificări.

- studenta GYENGE IBOLYA-EDIT - studentă anul II la Universitatea București – Facultatea de Științe Politice, conform prevederilor din Regulament își pierde dreptul la bursa de merit obținută, ca urmare a nedepunerii la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud a unei adeverințe eliberată de secretariatul facultății, din care să rezulte media generală a anului de studiu precedent;

- studentul FEHER DORIN de la Complexul de Servicii Sociale Beclean, beneficiarul alocației pentru anul universitar 2009/2010, anul I la Universitatea Babeș-Bolyai Cluj- Napoca - Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor Cluj-Napoca, nu a promovat anul și este reînscris în anul I la o altă facultate, își pierde dreptul de alocație conform prevederilor din Regulament, Cap. III, litera D, urmare renunțării la prima specializare și înscrierea la o altă facultate.

Comisia dă aviz favorabil, cu amendamentele propuse pentru proiectul de hotărâre.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului Pugna.

Dacă dintre dv. domnilor consilieri doriți să luați cuvântul, vă rog.

Este vot secret, fiind vorba de persoane, trebuie să votăm secret.

Iosif Redl: - secretarul județului –

Vă rog să repetați numele celor propuși pentru burse.

Alexandru Pugna: - consilier –

1. Kuji Elena – 206 puncte

2. Mănăstire Dora – 200 puncte

Bogolin Simion Vlad a avut cel mai mare număr de puncte – 211 – însă, pentru că are o bursă de stat de la Primăria Bistrița, comisia a propus să se acorde următorilor doi, astfel încât un student să nu beneficieze de două burse de stat.

Și mai sunt cei doi care își pierd dreptul la bursă: GYENGE IBOLYA-EDIT și FEHER DORIN.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ați consemnat da? Inclusiv amendamentele.

Până când se pregătesc buletinele de vot mergem mai departe.

*

3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 53/2010 referitor la bugetul și cheltuielile necesare susținerii implementării Proiectului “Responsabilitate socială durabilă – prin modernizarea, dezvoltarea și echiparea clădirii Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap din cadrul Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Adulți – Nușeni”.

Avizul Comisiei de administrație.

Vasile Șomlea: - consilier –

Comisia de administrație a avizat favorabil, cu o abținere, acest proiect de hotărâre.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Avizul Comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Luări de cuvânt pe marginea acestui proiect de hotărâre.

Nu sunt. Supun votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

4. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor din județul Bistrița-Năsăud – actualizat în anul 2011.

Avizul Comisiei de administrație.

Vasile Șomlea: - consilier –

Vot favorabil în unanimitate pentru acest proiect de hotărâre.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Avizul Comisiei de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Luări de cuvânt.

Nu sunt, supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

5. Proiect de Hotărâre privind transmiterea unui imobil, pentru cauză de utilitate publică, din domeniul privat al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud, în administrarea Consiliului local al comunei Nușeni, județul Bistrița-Năsăud.

Avizul Comisiei de administrație.

Vasile Șomlea: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă rog și avizul Comisiei economice, domnul Vlad.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Luări de cuvânt.

Nu sunt, supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a respins.**

Iosif Redl: - secretarul județului –

Proiectul de hotărâre nu a trecut pentru că avem nevoie de 2/3 din numărul consilierilor județeni în funcție.

*

6. Proiect de Hotărâre privind stabilirea veniturilor / prețurilor medii la produsele agricole pentru evaluarea în lei a arendeii pe anul 2011.

Avizul Comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –

Comisia a dat aviz favorabil și vreau doar să adaug că s-a stabilit valoarea medie a celor două valori prezentate de Camera Agricolă Județeană Bistrița-Năsăud. Aceasta este propunerea noastră, pentru că au fost două limite – inferioară și superioară – a prețurilor, iar propunerea noastră este valoarea medie a celor două.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Am înțeles. Ne însușim propunerea.

Luări de cuvânt. Nu sunt.

Supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

7. Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții la aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Rog avizul Comisiei de administrație. Domnul Șomlea.

Vasile Șomlea: - consilier –

Aviz favorabil, domnule președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumim. Luări de cuvânt.

Nu sunt, supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

8. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Reabilitare DJ 172 D, km 0+000- km 42+150, Ilva Mică – lim județ Suceava, județul Bistrița-Năsăud”.

Rog avizul Comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Rog avizul Comisiei de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Luări de cuvânt. Domnul Suciu.

Daniel Suciu: - consilier –

Pe ordinea de zi urmează cred că 5 proiecte de hotărâre similare. Mă voi pronunța încorpore pentru toate.

Discutăm de celebrul, sau mă rog, să nu jignesc pe nimeni că sunteți unii dintre dv. sensibili la cuvinte mai mari, vorbim despre un proiect guvernamental care prevede pietruirea, asfaltarea, reabilitarea, modernizarea a 10.000 km de drumuri județene și comunale care se vor face în 2010 și 2013 și plata celor făcute se va efectua din 2013 încolo.

Lista care ne-a fost pusă la dispoziție de data aceasta de către Consiliul Județean o am și eu în față, nu știu dacă și colegii mei o au toți în față. Este superbă. Vreau să fac mențiunea de la bun început, fiecare km de drum din județul ăsta ar trebui reabilitat, asflatat, pietruit, după caz, în funcție de priorități. Ceea ce ni se propune astăzi și ceea ce, de fapt, a plecat din cadrul Consiliului Județean către minister și noi suntem deja în urmă cu știrile, este o listă în care, din 25 de obiective, 15 sunt drumuri care pleacă din unități administrative – surpriză – conduse de PDL. N-am absolut împrtivă ca fiecare drum din acest județ să fie modernizat, dar nu așa.

L-am întrebat pe domnul Orțan în ședința Comisiei economice care au fost criteriile sau dacă nu au mai fost și alte proiecte sau studii de fezabilitate care ar fi putut fi trimise la minister pentru finanțare. Dânsul mi-a spus că exact ce este pe această listă sunt toate proiectele existente la nivelul Consiliului Județean sau a județului. Nu vreau să jignesc pe nimeni care a fost sau a ocupat funcții în cadrul Consiliului Județean, dar dacă în anul 2011 compartimentul de drumuri are în custodie doar 5 proiecte pe drumuri județene, înseamnă că acest Consiliu Județean, pe acest segment, nu și-a făcut treaba. Și o spun foarte lejer, fără a avea nici un parti-pris față de nimeni.

Mă uit pe drumurile comunale și văd din nou foarte mici oaze de comune care nu aparțin partidului dv., celor care stați în fața mea. S-au făcut nenumărate proiecte pe Masura 3.2.2. care au avut în componență reabilitări de drumuri. Proiectele sunt făcute, dar nu știu dacă le-a trimis cineva la minister la București.

Nu am foarte mari speranțe că un Guvern condus de PDL și UDMR ar avea o aplecare deosebită de a finanța comune de o altă culoare politică. Dar această listă este, și o să folosesc un cuvânt elegant, total disproporționată.

Avem priorități în acest județ. Se regăsesc dintre ele și în această listă, dar nu pot să-mi dau seama și nu pot să-mi închipui că nu reușim nici în anul 2011 să finanțăm drumul care duce la Târlșua și să terminăm acea lucrare. Nu mă gândesc că nu puteam trimite propunere la minister pentru drumul care merge de la Teaca la Archiud. Nu mă gândesc, și l-am auzit pe domnul președinte într-o emisiune spunând de drumul care face legătura cu Suciul de Sus, nu-l văd pe această listă. Mă gândesc la comuna Negriștea, nou înființată, care are un drum groaznic Negriștea-Purcărete-Breaza. Și sunt nenumărate și nenumărate drumuri care leagă comunități și nu sunt pe această listă.

Am și eu o speranță, deși este naivă speranța mea, că în viitorul mai mult sau mai puțin apropiat vor fi și alte comunități prinse prin bunăvoința Guvernului și a Consiliului Județean, pentru că și acolo există drumuri și și acolo este nevoie de bani. 15 obiective din 25 cu capăt de plecare comune PDL, este și asta o situație, dar cu care noi nu putem fi de acord. E nevoie de bani pe toate drumurile, dar nu așa.

Și tot am fost acuzat de nenumărate ori că nu am amendamente și că nu vă propun, și vă propun exact drumurile la care am făcut vorbire: propun Consiliului Județean să trimită ministerului studii de fezabilitate sau proiecte tehnice pentru drumurile Negriștea-Purcărete-Breaza, Teaca-Archiud, drumul din Braniștea care este drum județean, iar dacă executivul Consiliului Județean consideră că a avea doar 5 studii și 5 proiecte pe drumuri județene este o performanță, atunci eu nu mai am absolut nimic de comentat.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Nu vreau să aveți o stare de naivitate, vreau să aveți o stare de optimism, mai ales că sunteți tânăr.

Nu nominalizarea contează aici, stimate coleg, contează km. Și dacă vă uitați la km o să vedeți câți km sunt pe Ilva Mică – Suceava și câți sunt pe alte drumuri. Și uitați-vă că am avut bunăvoința și la municipalitate să clasificăm ca drumuri comunale 4 poziții.

Și dacă ne mai uităm puțin și la Șieu, și la Milaș, și la Buna Vestire de la Sângeorz-Băi și la Ardan, o să vedem că sunt mai multe decât ați spus dv.

Acuma eu nu vă cer să aveți o memorie atât de bună ca să fixați toate programele și să le scoateți atunci când aveți nevoie din sertăraș, pentru că este și programul de îmbunătățire a infrastructurii drumurilor județene, programul propriu al județului și drumul de care faceți atât de mult vorbire Negrileşti-Breaza este trecut acolo în program.

Sigur că faceți mereu trimitere la drumurile județene. Și noi facem trimitere, dar ați avut timp – sigur, acum 17 ani dv. aveți o vârstă și nu vă pot condamna, nici măcar să vă ating cu un cuvânt. Dar în 17 ani ați avut timp ca să faceți toate drumurile județene. Dacă arătăm câți km am făcut noi în 3 ani de zile și cât mai facem acuma, o să vedeți exact, calculat, filmat și prezentat și cu dorința și rugămintea să-i parcurgeți și dv. dacă se poate pe jos, ca să vă dați seama de lungimea lor și de calitatea drumurilor.

Ceea ce propuneți nu se mai poate pentru că sunt studii, studiile costă bani, e și timp, e bine că sunt pe această listă și sper să și înceapă lucrările. Nu sper, am credința că încep în acest an lucrările cu licitațiile respective și ne apucăm de treabă.

Ce n-am putut face noi vom vedea cine v-a face, numai că din cuvinte nu se fac drumurile. Ne putem face unii pe alții așa din cuvinte, că tot e la modă forma asta de exprimare, deși nu e nici gramaticală și nici academică, dar consecințele care sunt? Că ne jugnim unii pe alții și vrem pe urmă să ne și împăcăm, să facem eforturi deosebite să ne și împăcăm și să ne iertăm unii pe alții.

Niciodată programele nu vor satisface, să nu spun mulțumi pe toată lumea.

Altă luare de cuvânt. Domnilor consilieri, dacă mai dorește cineva să ia cuvântul.

Domnul Marinescu, poftiți.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Avem în față o listă de propuneri care trebuia, cred eu, discutată măcar în Comisia de urbanism. Nu s-a discutat decât astăzi ceva. Sunt și alte drumuri care trebuiau neapărat prinse. Mă gândesc Leșu, mă gândesc Teaca-Milaș, de ce nu Zagra-Suplai și alte drumuri de interes județean. Sigur, trebuiau neapărat luate în calcul Târlisua și alte localități.

Sunt proiecte importante și care trebuie susținute. Vreau însă să atrag atenția că sumele prinse în aceste proiecte sunt exorbitante față de ceea ce știam eu. Nu știu dacă sunt și corecte, fapt ce mă face să cred că nu vom vedea niciodată acești bani, adică de ordinul a sute de miliarde de lei vechi, în condițiile în care, nu cred că județele României și România, ca atare, își va permite o astfel de finanțare.

Pentru că s-a tot făcut referire de mai multe ori la faptul că nu s-au făcut drumuri anterior, eu vă asigur că adevărul este parțial, măcar parțial altul, în condițiile în care, la nivel de județ, sumele au fost infime. S-au cheltuit banii poate în alte direcții. S-au cheltuit banii pe alte priorități. Dacă aceste sume prinse în această listă vor intra în județ, înseamnă că lucrurile nu mai țin de noi, ci de alte comandamente.

O să vă dau un simplu exemplu. Facem drumul Șoimuș-Șieu. L-am și reparat de câteva ori în vremea mea. Are 190 de oameni satul. Este primar PSD și nu o să fiu acuzat poate și poate mi-oi atrage chiar reproșurile lui, dar acest drum costă aproape 40 miliarde de lei vechi pe 3 km?

Sigur că sunt observații care se vor face legat și de Ilva Mică-Lunca Ilvei-Suceava. Este un drum pentru care am pledat și eu, și vechiile consilii, și este un drum foarte necesar. Noi am încercat în mandatele trecute să facem o cuplare, cum se vede și acum, cu Suceava, în ideea că este necesar acest drum. N-am obținut promisiunea banilor și atunci am făcut o mică tentativă de ocolire, în sensul că am cerut ca acest drum să treacă la naționale. Reamintesc însă că pe drumul acesta s-au băgat foarte mulți bani, deci el nu mai poate costa

sumele care sunt estimate aici, în condițiile în care, repet, pe diferite trasee, pe diferite tronsoane, s-au făcut lucrări de calitate și care nu pot fi decât reluate.

Este, de asemenea, o zonă, în amintesc, de pe linia Teaca-Silivaș unde știu că exista un proiect segmental, pe niște segmente. Deci, sunt zone în care ar fi trebuit să intervenim și zone în care este neapărată nevoie.

Sigur că, repet, eu personal cred că nu vor intra, nu vor ajunge acești bani, nu au cum să ajungă atâția bani într-un județ, având în vedere că toate județele țării vor cere bani, dar dacă acești bani se vor găsi atunci este foarte bine. Și, cum se spunea și aici, nu e rău să facem drumuri. Condiția generală este să vedem cât sunt de importante. Și în această situație cred că se mai putea discuta o ierarhizare, o prioritizare a acestor drumuri.

În rest, rămâne să vedem ce se va întâmpla în viitor.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc domnului Marinescu. Dacă discutăm prea mult, rămâne copilul cu ombilicul netăiat. Am discutat atâția ani, iar când trebuie să facem ceva spunem că e prea scump la ce nu ne pricepem.

Studiile le fac specialiștii, le fac proiectanții, dar cum se face că atunci când era vorba de 10 km de drum de Bretea, pentru o anumită zonă de interes, cu 15 milioane euro / km nu era prea mult? Și 15 milioane x 10 fac 150 de milioane, înmulțit cu 4 roni fac 600 de milioane și dacă vreți să mai puțin și 4 zerouri, vedeți câte miliarde sunt. Atunci nu era prea mult, dacă era pe varianta care era agreată.

Dar, sigur că trebuie să discutăm ceva și trebuie să vă exprimați nemulțumirea pentru că sunteți în opoziție și doar nu ne veți lăuda tot timpul “măi ce bine faceți, ce deștepti sunteți voi și ce multe drumuri faceți”.

Dar foarte bine știți că Strâmba e o zonă, mai ales partea dinspre Ilva Mică, predispusă alunecărilor, cum este și zona de la Milaș, și vedeți dacă s-a modernizat acolo și nu s-au făcut studii la timpul potrivit, cum se duce drumul la vale. Este vorba de 42 de km Ilva Mică – Grădinița și știți bine configurația acelui drum, că l-ați bătut mulți dintre dv. și cu piciorul și cu mașina.

Sunt dator cu câteva răspunsuri. Leșu este prins în programul propriu al județului, iar unele drumuri sunt pe programul 577, de care ar trebui să știți și nu le mai putem prinde și în alt program dacă sunt pe H.G. nr. 577.

Domnul Dorin Popescu, am rugămintea să mă ascultați, că și eu vă ascult pe dv. Fiți amabil și lăsați-mă să vorbesc.

Dorin Popescu: - consilier –

Nu mi se pare interesant ceea ce spuneți dv.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Dacă vreți, vă dau voie să ieșiți afară. Nu vi se pare interesant? Aveți decența și ascultați. Și învățați să ascultați că e o calitate umană. Știți dv. de ce spun eu lucrul acesta.

Dorin Popescu: - consilier –

Exact cum ne tratați dv. vă tratăm și noi, domnule președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Eu vă ascult când vorbiți. Vă rog frumos să fiți decent și să mă ascultați.

Prin urmare, nu mai sunt alte discuții numai în particular.

Supun votului acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

Mă bucur că votați “împotriva” și votați și pe bani astăzi, că e ședință ordinară. Sunteți numai pentru binele județului și pentru jurământul pe care l-ați depus, domnul Popescu.

*

9. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Amenajare și consolidare DJ 172 E, km 0+000 – 7+307, Strugureni-Matei, județul Bistrița-Năsăud”.

Avizul Comisiei de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Aviz nefavorabil, domnul președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului Popescu pentru avizul nefavorabil.

Comisia economică.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Înscrieri la cuvânt. Vă rog, domnule Anton Vlad.

Anton Vlad: - consilier –

Domnule președinte, dacă până acum electoratul ne tot întreba ce faceți, cu siguranță de mâine ne va întreba cu cât faceți ceea ce faceți și cu cât veți face ceea ce veți face?

Noi, Comisia economică, am amânat de luni pe astăzi, pentru studiu și pentru calcule și pentru aprofundare, proiectele de drumuri. Și fiecare dintre noi, componenții comisiei, ne-am axat pe o anumită temă.

Eu am analizat, spre exemplu, costurile pe km la drumuri. Eu în comisie m-am abținut de la vot la acest proiect. Mi-au sărit în ochi costurile foarte mari ale segmentului de drum de la Ilva Mică până în Vârful Strâmbii.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Discutăm de proiectul nr. 9, domnule Vlad Anton, Strugureni-Matei. Discuția pe care o avansați era la proiectul nr. 10.

Anton Vlad: - consilier –

Strugureni-Matei? Scuzați-mă. Și la acest proiect (nr. 9) avizul este nefavorabil, dar vă dau un exemplu: pentru 1 ml. de zid de sprijin proiectantul, nu zic că, Consiliul Județean, proiectantul a propus 142 milioane de lei. Eu cred că este o greșeală 142 milioane de lei.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Șeful Compartimentului drumuri județene, domnule Orțan este aici și-l rog, când dv. ați terminat de făcut obiecțiile, să vă dea câteva informații.

Anton Vlad: - consilier –

Și aici, la ziduri de sprijin, la gabioane, la lucrări de artă, sunt prinse niște sume care pe mine mă cutremură.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Pe toți ne mai apucă din în când și tremuratul și cutremuratul, dar trebuie să ne revenim. Îmi permiteți să-i dau cuvântul domnului Orțan?

Domnule Orțan, vă rog.

Alexandru Orțan: - șef serviciu –

Dacă e vorba de Chiochiș, este un sector de 7240 m. Pe acest sector s-au proiectat 9 podețe cu diametru de 800, 21 podețe de 1000, un podeț tubular de 1.500, un podeț C2 și 185 ml. de ziduri de sprijin, la o lățime a părții carosabile de 6 m, cu două acostamente de 1 m fiecare.

Costul acestei lucrări se încadrează în standardele de cost stabilite prin H.G. nr. 363 / 2010, care este o hotărâre care stabilește standarde de cost la un nivel mediu, cam acum 1 an s-au stabilit, deci nu văd nici un fel de problemă, personal.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnul președinte al comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –

Explicația care o doream – cum poate să coste 1 ml. de zid de sprijin 142 de milioane?

Alexandru Ortan: - șef serviciu –

Deci, aici nu se pune această problemă la acest drum. Nu costă atâta.

Anton Vlad: - consilier –

Sunt 185 ml. de zid și costă 3 milioane de lei. În total asta este 2 mil. 900 lei.

Alexandru Ortan: - șef serviciu –

Lei vechi sau noi?

Anton Vlad: - consilier –

Sunt lei noi.

Alexandru Ortan: - șef serviciu –

Nu se poate. Este o greșeală.

Anton Vlad: - consilier –

Și eu zic că nu se poate. Ia uitați-vă aici, la Strugureni. Este Cap. 4, punctul 4.1.2.2. – Ziduri de sprijin – 2,694.964, împărțit la 185 ml. de zid, dă 142 milioane.

Alexandru Ortan: - șef serviciu –

les vreo 10 milioane lei vechi pe ml.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Da. Valoarea totală a investiției pe tronsonul în discuție este 14 milioane, distanța fiind 7 km. Calcul elementar. Vin 2 milioane ron pe km, cu lucrările și podețele și tot ce se face, inclusiv 2 straturi covor asfaltic.

Anton Vlad: - consilier –

700 mii euro / km.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Transformați. Sigur că 2 milioane împărțit la 4 sunt 500 de euro / km.

Adică 500 de mii de euro / km, sigur că da.

Dorin Popescu: - consilier –

La cursul de astăzi sau la cursul de mâine?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

La cursul de poimâine.

Dv. vreți numai ieftin și prost să lucrăm. Nu se poate. Dacă la anumite drumuri avem 300 mii atunci e bine. Sunt calcule făcute de un proiectant, care răspunde și oricum la licitație suma este în scădere, e mai mică.

Da. Domnul Moldovan Andrei.

Andrei Moldovan: - consilier –

Dacă îmi dați voie, că acum eu am mers pe principiul sau pe realitatea aceasta că omul are două urechi și o gură, să asculte de două ori și să vorbească o dată. Și voi încerca să vorbesc o singură dată.

Chestiunea aceasta legată de prețuri, legată de cât costă, eu am impresia că puțin deraiem aici, în contextul în care suntem. Pentru că dacă este un specialist, sau doi specialiști, sau trei specialiști, nu suntem toți specialiști toți cei care suntem în Consiliul Județean. Există oameni specializați care fac proiectele, există organe specializate care să controleze, să verifice și care vor vedea dacă aceste costuri sunt reale sau nu sunt reale.

O chestiune foarte simplă, care ține de logică, vreau s-o aduc aici. Eu cunosc drumul acela. Din întâmplare am fost pe el. Este un drum la care, dacă nu se fac consolidări... Știți că

este un drum care nu are piatră la urma urmei. E în zona aceea care merge spre câmpie și consolidările sunt foarte importante.

Ceea ce se întâmplă aici, sunt o sumedenie de drumuri care se fac, ba pe un proiect, ba pe alt proiect și din discuțiile care le-am avut aici a rezultat că se prinde cea mai mare parte a județului, indiferent de culoare politică. Că or fi ceva nuanțe, nu or fi, nu știu, dar aici beneficiile sunt beneficii directe și sunt beneficii indirecte. Toată lumea beneficiază de astea. Nu beneficiază primăria X numai pentru că s-a făcut drumul și trece pe acolo.

Ori, lucrul cel mai important este că se fac aceste drumuri. Spunea și domnul Marinescu că nu au fost bani. Domnule, dacă sunt acuma bani, acuma să nu fim de acord și să nu construim pentru că or fi prea mulți bani.

Eu închei cu următoarea treabă. Domnul Marinescu o să mă înțeleagă aici cred că cel mai bine. Romanii, strămoșii noștri, când făceau drumuri, înainte de a pune covorul asfaltic, puneau 80 de cm de piatră de râu și apoi puneau acel covor asfaltic pentru ce? Pentru un cal putere. Și acuma noi ne uităm că o fi prea scump și o fi prea costisitor.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnul Orțan, eu v-aș ruga să dați drumul cuvintelor de specialist și să spuneți între cât și cât e km de drum la drum județean, drum național, că le știți astea cred că din memorie.

Și vreau să mai adaug un lucru. Multe din drumurile județene sunt drumuri de pământ, pentru că nu putem pietru și cheltui nelimitat la pietruirea drumurilor anual. Iar amenajarea unui drum județean fiind, de pământ, care nu are structura de rezistență, nu e echivalent cu un drum care îl reabilitezi și el are o structură de rezistență și doar îl pregătești și pui asfaltul.

Deci, sunt niște costuri. Acuma nu putem face drumuri bune, să și reziste, să nu țină asfaltul, așa cum suntem obișnuiți, de toamna până primăvara, pe bani puțini. Și nu sunt din veniturile Consiliului Județean, că sunt din programe atrase din bani europeni și programe guvernamentale. Și atunci vă întrebați: dar de ce faceți voi drumuri mă? Că dacă faceți drumuri o să aveți capital electoral. Drumurile nu-s pe capital electoral. Drumurile sunt ale județului și ne folosim toți de ele.

Domnul Orțan, vă rog să spuneți ceea ce v-am cerut.

Alexandru Orțan: - șef serviciu –

În acest moment, modernizările de drumuri costă între minim 1.400.000 lei / km, minim, fără TVA, și peste 4.500.000 lei / km. Drumul în general, partea de suprastructură, are oriunde în țara românească același preț, dar ceea ce dictează prețul unui asemenea drum sunt lucrările de artă.

Vă rog să țineți cont de faptul că în acest moment nu mai există drumuri ușoare de făcut în acest județ. Există doar segmente de drumuri grele, drumuri care în general sunt la extremitatea județului.

Țineți cont de penuria de materie primă care există în acest moment nu numai în județ, și aici vorbesc de agregatele de bază: balast, piatră spartă. Balastul este o raritate la această oră și va fi o altă raritate când se va interzice luarea din albia majoră a râurilor, ceea ce încă se mai întâmplă astăzi.

Balastul acesta dacă nu există, trebuie înlocuit cu altfel de materiale. De regulă, acest material este balastul stabilizat, care este un amestec de tot felul de agregate, ceea ce duce la creșterea costurilor.

Deci, nu putem să judecăm așa, că mi se pare mie că acest drum e mai ieftin, iar celălalt e mai scump. Există cauze care duc la costuri de această natură. Cum să nu avem costuri importante la Strâmba, spre exemplu, când, dacă drumul are 5 km, eu trebuie să fac 6 km de zid de sprijin. Cum credeți că nu o să am costuri la acest drum dacă trebuie să fac 600 m de consolidare cu coloane sau trebuie să fac 6 poduri?

Deci, toate acestea sunt costuri. Nu este nimeni nebun să umfle aceste costuri, pentru că nici proiectantul și nici constructorul, atunci când va veni vremea, nu va fi plătit la această evaluare.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului Orșan.

Domnul Ciocan, aveți cuvântul.

Doru Ciocan: - consilier –

Mulțumesc frumos domnului președinte. Vreau să fac câteva remarci, chiar dacă nu sunt un super-specialist, dar cred că mă pricep și eu cât de cât la lucrul acesta.

În Ordinul MDRP-ului nr. 363 se specifică foarte clar standardul de cost pe fiecare categorie de drum. În acest standard de cost este cuprinsă: infrastructura rutieră care e compusă din 4 cm de uzură, 6 cm de binder, 15 cm de piatră spartă și 20-25 cm de balast, la care se mai adaugă șanțurile cu betonare 1/2, deci jumătate din el să fie betonat, jumătate numai înierbat. La lățime între 5 și 7 m. deci, standardul de cost asta cuprinde.

Acuma, oricare proiectant, mai bun, mai rău, care bagă bani mai mulți sau mai puțini în acel deviz general, trebuie să respecte acest standard, iar diferența, să zicem pentru lucrările de artă, care înseamnă – poduri, ziduri de sprijin la apă, la dealuri, la alunecări – sunt în afara standardului de cost. De aceea, unele din aceste documentații au valoarea la zidurile de sprijin, de exemplu ce a spus domnul consilier Vlad, este valoare mai mare. Acuma, fiecare proiectant este responsabil pe devizul general care l-a făcut.

Încă o precizare vreau să mai fac la toate cele 5 proiecte de hotărâre. Valorile care le avem noi în documentație, în acest material, nu sunt actualizate după vizita de la București, cu documentațiile preliminare. Aceste valori trebuiesc majorate cu încă 30%, care vor reprezenta costul creditului. Trebuie să spunem drept, cinstit, că acestea sunt lucrurile adevărate. Acuma dv. veți î mai departe, împreună cu noi.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului consilier.

Până la urmă mai sunt și specialiști care știu ce înseamnă. Asta nu înseamnă că ridic mingea la fileu și îl laud pe domnul Ciocan că a făcut intervenția asta. Aici sunt calcule de specialitate și care se încadrează în anumite baremuri, minim și maxim. Și fiecare proiectant răspunde și el în fața legii și în fața comisiilor de expertiză la nivel de minister, când se aprobă indicatorii tehnico-economici.

Sigur că e dreptul dv. să întrebați, e dreptul dv. să cereți informații, pentru că nu puteți vota nici împotriva în necunoștință de cauză.

Altcineva dacă mai dorește.

Dacă nu, supun votului proiectul de hotărâre nr. 9.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 16 voturi “pentru”, 14 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) și o **“abținere”** (Vlad Anton) **s-a aprobat.**

*

10. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Amenajare și consolidare DJ 172 C, km 9+000 – km 14+320, Josenii Bârgăului – Ilva Mică, județul Bistrița-Năsăud”.

Comisia economică, vă rog domnul Anton.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Comisia de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă mulțumesc.

Înscrieri la cuvânt. Am discutat și despre Ilva Mică. Vă rog, domnul Anton Vlad.

Anton Vlad: - consilier –

Domnule președinte, nu sunt eu chiar cârcotaș, dar cei 35% – costurile creditului – sunt cuprinse în 4 din cele 5 proiecte.

Doru Ciocan: - consilier –

La ăsta nu.

Anton Vlad: - consilier –

Uitați-vă domnul Ciocan la Capitolul 5, la 5.2.2. Costul creditului – 35%.

Doru Ciocan: - consilier –

La materialul suplimentar pe care l-ați primit da, dar în documentația primită inițial nu.

Anton Vlad: - consilier –

La devizul general care l-am solicitat la comisie, e adevărat.

În mare, accept explicațiile domnului Orțan, explicațiile tehnice. Dar vizavi de acestea, vreau să vă spun că la Joseni, costurile specifice se încadrează în limite – 467 mii euro / km. Unde sare foarte mult valoarea, este la zidul de sprijin, care este mai mult de jumătate din cheltuielile pentru investiția de bază. Am mers la detalieri și, față de Șoimuș sau unde a fost, față de Matei, costurile unui ml. sunt de 3 ori și jumătate mai mici, cu toate că aici am detaliat și am mai întrebat la comisie, sunt 460 ml. armătură pe piloni sau piloți scrie aici. Armătura pe piloți este armătura care se face cu foreză, cum s-a făcut și la drumul național înainte de a ajunge la Tihuța, care sigur că are alte costuri.

Vizavi de aceste costuri ridicate am avut o poziție și am o asemenea poziție, dar voi vota “pentru” la Josenii Bârgăului și din alte considerente.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Altcineva dintre dv. dacă dorește să ia cuvântul.

Oricum, când va fi gata o să vă invit pe toți la tăiatul panglicii și o să comand câte două perechi de foarfeci pentru fiecare mână, pentru că e un drum de care ne vom bucura cu toții și un drum care leagă și zona de dezvoltare Valea Ilvelor prin Strâmba cu DN 17. Nu mai vorbesc că zona e de un pitoresc aparte.

Supun votului și acest proiect de hotărâre, proiectul nr. 10.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru”, 13 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suci Andrei; Suci Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) și o **“abținere”** (Parasca Cristian Constantin) **s-a aprobat.**

*

11. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Modernizare DJ 173, km 19+795 – 22+000, Șoimuș-Șieu, județul Bistrița-Năsăud”.

Comisia economică.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Comisia de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –

Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Înscrieri la cuvânt.

Supun votului și acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

Am ajuns la SUPLIMENTARE:

1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pe anul 2011 la Biblioteca Județeană Bistrița-Năsăud.

Comisia de administrație.

Vasile Șomlea: - consilier –

Comisia de administrație a dat un vot favorabil acestui proiect de hotărâre, în unanimitate.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Președintele Comisiei de cultură.

Alexandru Pugna: - consilier –

În Comisia de cultură, când s-a discutat problema Bibliotecii, s-a ridicat o problemă pe care o supun atenției dv. și anume, faptul că instituțiile din subordinea Consiliului Județean din domeniul cultură, trebuie să vină în fața Consiliului cu programul principalelor acțiuni și manifestări culturale și cu sume alocate pentru fiecare dintre ele, pentru a fi aprobat. Asta după ce se aprobă bugetul general, imediat în prima ședință ordinară. Este prima ședință, nu s-a venit, poate v-a scăpat din vedere. De aceea, supunem executivului acest aspect.

Referitor la proiectul de hotărâre propus, comisia acordă aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului Pugna.

Înscrieri la cuvânt. Nu sunt.

Supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea alocării resurselor financiare necesare pentru implementarea proiectului “Sistem de management eficient al sitului de importanță comunitară și ariei protejate de interes național Peștera Tăușoare”.

Avizul Comisiei de cultură vă rog.

Alexandru Pugna: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Avizul Comisiei economice vă rog.

Anton Vlad: - consilier –

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Mulțumesc. Avizul Comisiei de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –
Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Vă mulțumesc.

Înscrieri la cuvânt. Vă rog, domnul Mureșan.

Mihail Mureșan: - consilier –

Domnul președinte, stimați colegi. O singură întrebare vreau să adresez. Dacă facem investiția respectivă la Peșteră, în valoare de 4 milioane și 200 mii de lei, de ce nu ați prins, pe lista drumurilor comunale, în cadrul celor 10.000 km aprobați la nivel național și drumul de la Gersa, pentru că în momentul de față, la Peșteră nu se poate ajunge decât pe jos. Iar turiști să meargă pe jos 20 sau 30 km, eu cred că o să fie prea puțini care o să se încumete la traseul acesta așa lung.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Drumul în discuție este un drum comunal. Este încadrat în programul de reabilitare a infrastructurii județene și comunale, pe H.G. nr. 577. E drept, anul trecut au fost bani mai mulți. Anul acesta, în prima fază, sunt mai puțini, dar vom face să fie mai mulți, pentru că e vorba și de dezvoltarea acelei zone a Gerselor. Mai mult, că se mobilează și cu Peștera, cu această investiție.

E un drum care necesită lucrări destul de ample, pentru că în anumite zone drumul e supus alunecării, trebuie zid de sprijin. Nu e un drum ușor.

Dacă nu vor ajunge banii, și nu vor ajunge cei din program să-l facem în totalitate, îl vom prinde în programul județului.

Mihail Mureșan: - consilier –

Vreau să vă spun că pe Gersa sunt două obiective de importanță națională. E cea mai veche Biseriță din lemn, care în momentul de față se află în restructurare-reabilitare, alături de Peștera Tăușoare care, din cunoștințele mele, este una dintre cele mai adânci peșteri din țară. Atâta timp cât nu o să avem o infrastructură adecvată ca să ajungă turiștii și ca să se poată pune în valoare cele două obiective, investițiile care le facem nu știu ce finalitate o să aibă. Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și la Biserica pe care ați amintit-o avem o finanțare, avem și cofinanțarea Consiliului Județean. Ne va sta în atenție și sunt și eu de aceeași părere cu dv., că trebuie făcut neapărat acel drum.

Dacă mai sunt alte luări de cuvânt.

Dacă nu, supun proiectul de hotărâre votului dv.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru”, 13 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Parasca Cristian Constantin; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) și o **“abținere”** (Mureșan Mihail) **s-a aprobat.**

*

3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și ai Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți Proiectului „Modernizare DJ 172A, km 26+000-33+000, Chiochiș – lim. județ Cluj, județul Bistrița-Năsăud”.

Avizul Comisiei economice.

Anton Vlad: - consilier –
Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Comisia de urbanism.

Dorin Popescu: - consilier –
Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –
Dacă sunt luări de cuvânt.

Dacă nu, supun votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

*

Avem și buletinele de vot. Trebuie să votăm bursierii cu vot secret. Vă vor distribuirea buletinelor de vot. (se procedează la votul secret)

În urma numărării voturilor de către Comisia de validare:

Pentru **KUJI ELENA** – total buletine de vot 31, din care:

- 8 buletine de vot “nule”

- **23 voturi “pentru”**

Pentru **MĂNĂSTIRE DORA:** total buletine de vot 31, din care:

- 7 buletine de vot “nule”

- **24 voturi “pentru”**

Tot la acest proiect de hotărâre, vă supun la vot amendamentele celor două comisii de specialitate – economică și de cultură – care au fost consemnate în procesul-verbal.

Le supun votului domniilor voastre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 14 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe, Pugna Alexandru) **s-a aprobat.**

Vă mulțumesc.

Declar ședința închisă.

*

P R E Ș E D I N T E,
Liviu-Mihai Rusu

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Iosif Redl